

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.351.01,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.06.2025 г. № 40

О присуждении Котомановой Светлане Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовая определенность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 10 апреля 2025 г. (протокол заседания № 38) диссертационным советом 24.2.351.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55 «а», на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1399/нк от 21 декабря 2021 г.

Соискатель – Котоманова Светлана Сергеевна (ранее – Бурцева Светлана Сергеевна, свидетельство о браке II-BC № 657622 от 07.02.2025), 10.11.1997 года рождения. В 2019 году соискатель освоила в ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» программу бакалавриата по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, присвоена квалификация «Бакалавр». В 2021 году окончила в ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» программу магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, присвоена квалификация «Магистр». С 2021 года по настоящее время обучается на заочной форме обучения в ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по направлению подготовки научно-педагогических кадров 40.06.01 Юриспруденция, дата окончания обучения – 31.08.2025.

В настоящее время работает в должности ассистента кафедры конституционного и административного права Юридической школы ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет».

Диссертация выполнена на кафедре государственного и муниципального права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Научный руководитель – Костюков Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой государственного и муниципального права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского».

Официальные оппоненты:

Князев Сергей Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, судья Конституционного Суда Российской Федерации;

Авдеев Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»** (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленном Светланой Васильевной Нарутто, доктором юридических наук, профессором, подписанным Игорем Геннадьевичем Дудко, заведующим кафедрой конституционного и муниципального права, Заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук, профессором и одобренным на заседании кафедры (протокол № 13 от 12 мая 2025 г.), утвержденном проректором по научно-исследовательской деятельности, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным деятелем науки РФ Владимиром Николаевичем Синюковым, указала, что диссертационное исследование на тему «Правовая определенность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации» является завершенной научно-квалификационной работой и соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции Постановления Правительства РФ от 16 октября 2024 г.), а ее автор Котоманова Светлана Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 13 научных публикаций, общим объемом 7,74 п. л., все по теме диссертации, из них 5 (пять) - научные статьи, опубликованные в Перечне рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук; 1 (одна) научная статья опубликована в ведущем научном журнале, включенном в базы Web of Science; 8 (восемь) научных статей опубликованы в сборниках научных трудов, материалах научных и научно-практических конференций. В научных работах соискателя с необходимой полнотой отражены основные идеи диссертационного исследования. Основные результаты, определяющие актуальность и научную новизну диссертации, представлены в статьях:

1. Бурцева, С. С. Правовая определенность в практике Конституционного Суда Российской Федерации / О. Е. Шишкина, С. С. Бурцева // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2021. – Т. 23. – № 3. – С. 166-181 (1 п.л.).

2. Бурцева, С. С. Применение категории «правовая определенность» к правовым нормам института юридической ответственности в практике Конституционного Суда Российской Федерации / С. С. Бурцева // Бизнес. Образование. Право. – 2023. – № 1 (62). – С. 194-198 (0,72 п.л.).

3. Бурцева, С. С. Оценочные понятия – необходимое средство достижения конституционной идеи правовой определенности или фактор, приводящий к ее нарушению? / С. С. Бурцева // Правоприменение. – 2023. – Т. 7. – № 4. – С. 86-95 (1 п.л.).

4. Бурцева, С. С. Признание правовых норм неконституционными как форма преодоления правовой неопределенности / С. С. Бурцева // Право и политика. – 2024. – № 12. – С. 90-99 (0,76 п.л.).

5. Котоманова, С. С. Несовершенство юридической техники и правовая определенность в практике конституционного правосудия / С. С. Бурцева // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2025. – № 2. – С. 36-45 (0,98 п.л.).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных

соискателем работ, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации – ФГАОУ ВО «Московский государственный юридических университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва).** В положительном отзыве ведущей организации отмечается актуальность выбранной темы, ее востребованность с позиций научного исследования как в теоретическом, так и в практическом аспекте, обоснованность выводов соискателя, имеющих важное значение для развития отечественной науки конституционного права. В отзыве приводятся отдельные дискуссионные вопросы, требующие дополнительной авторской аргументации и обоснования в ходе публичной защиты.

1) Предложено дополнительно раскрыть позицию диссертанта о необходимости включения / не включения требования поддержания доверия к закону в содержание правовой определенности с учетом выявленной неоднозначной позиции Конституционного Суда РФ по данному вопросу (с. 45);

2) Выявлена необходимость дополнительного обоснования соотношения формального и материального аспектов правовой определенности, проявления материальной правовой определенности;

3) Предложено дополнительно обосновать соотношение принципа соразмерности и правовой определённости, которое представляется немаловажным вопросом в ходе отправления конституционного правосудия и механизма защиты прав и свобод человека и гражданина;

4) Выявлена необходимость дополнительной аргументации взаимодействия законодателя и Конституционного Суда РФ в случае признания нормативных актов или их отдельных положений неконституционными (с. 145), особенно в случаях, когда законодатель вовсе игнорирует предписания Конституционного Суда Российской Федерации и долгое время никак не реагирует на необходимость уточнения правовых предписаний;

5) Предложено дополнительно аргументировать развитие в историко-правовом ракурсе правовой определенности в работе конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

2. **Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, судьи Конституционного Суда**

Российской Федерации Князева Сергея Дмитриевича. В положительном отзыве официального оппонента выделен ряд дискуссионных и недостаточно аргументированных положений, которые нуждаются в дополнительных разъяснениях и уточнениях в ходе публичной защиты.

1) Выражены возражения относительно авторского подхода в части отождествления категорий «правовая определенность» и «определенность правового регулирования» (с. 21, 46, 170 и др.), поскольку правовая определенность проявляется в стабильности правового режима, преюдициальности судебных актов, неизменности признанного за субъектами правоотношений положения, недопустимости обратной силы закона, ухудшающего их права; определенность правового регулирования заключается в согласованности, ясности, однозначности и непротиворечивости правовых норм, препятствующей произвольному (взаимоисключающему) их правоприменению. Предложено подробнее остановиться на данном вопросе и прояснить соотношение принципа (критерия) правовой определенности с определенностью правового регулирования;

2) Предложено дополнительно обосновать генезис правовых позиций, высказанных в отношении правовой определенности при осуществлении конституционного судопроизводства, в части динамичного наполнения содержания данной категории посредством апелляции к принципам правового государства, верховенства закона и конституционной законности, современных подходов конституционного судопроизводства к оценке правовой определенности, охватывающих собой не только статью 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, но и ее статьи 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (часть 1 и 2), 17 и 75.1;

3) Выражено несогласие с мнением диссертанта о том, что закрепление в законодательных актах правовой определенности может восприниматься в качестве легального основания для повсеместного, не ограниченного лишь конституционной юстицией, ее использования, так как иное фактически означало бы отрицание конституционного признания данной категории;

4) Предложено представить дополнительные пояснения относительно возникающих коллизий (противоречий), генетически свойственных различным конституционным ценностям, поскольку Конституция Российской Федерации исключает возникновение любых, даже чисто гипотетических, противоречий (коллизий) между конституционными принципами (в частности, между правовой определенностью и юридическим равенством, с. 53);

5) Выражено несогласие с мнением соискателя по вопросу об игнорировании судами общей юрисдикции и арбитражными судами правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации при правоприменении, поскольку данная позиция противоречит Конституции Российской Федерации и Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации».

3. Официального оппонента - кандидата юридических наук, доцента кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» Авдеева Дмитрия Александровича. В положительном отзыве официального оппонента обращено внимание на актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, обоснованность выводов. При этом, по мнению официального оппонента, ряд положений требует уточнений и дополнительных обоснований.

1) Предложено пояснить, что означает стабильность гражданского оборота, являющаяся, по мнению диссертанта, частным проявлением правовой определенности в частно-правовых отношениях?

2) Предложено дать пояснения, в чем заключается смысловое содержание употребляемых диссертантом выражений «в большей степени», «содержание динамично и корректируется», «придается не столь важное значение» в контексте проведенного сравнительно-правового сопоставления судебной практики зарубежных стран относительно категории «правовая определенность».

Предложено дать ответ на вопрос, в чем заключается схожесть опыта Российской Федерации в части толкования содержания правовой определенности с опытом Республики Казахстан и Республики Беларусь?

3) Выражено несогласие с седьмым положением, выносимым на защиту, в части того, что Конституционный Суд Российской Федерации может признать правовую норму соответствующей федеральной Конституции в приведенном им истолковании и предписать субъекту правотворчества необходимость внесения изменений в оспариваемый правовой акт с целью уточнения правового регулирования соответствующих отношений, что, по сути, используется с 2016 года, поскольку оно является конституирующим и не обладает элементами научной новизны.

В ходе публичной защиты диссертантом были даны исчерпывающие ответы и пояснения по всем вопросам, замечаниям и мнениям, содержащимся в отзывах.

На автореферат диссертации поступило три положительных отзыва, в которых содержится положительная оценка диссертации и высказаны следующие замечания, мнения, вопросы:

1. Нагорных Романа Вадимовича, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Давая в отзыве высокую положительную оценку работы, в качестве дискуссионного замечания указано на необходимость дополнительных пояснений соискателя относительно способов решения проблемы «сохранения действия признанных неконституционными правовых норм до внесения в законодательство соответствующих изменений».

2. Лобача Дмитрия Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории и истории государства и права Дальневосточного юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации». В отзыве отмечено, что отдельные положения являются дискуссионными и требуют дополнительного обсуждения: 1) в рамках диссертационного исследования обосновывается тезис о том, что правовая определенность имеет много форм выражения (например, «принцип», «требование», «критерий» и др.), в связи с чем с позиции теоретико-инструментального анализа возникают сложности как в разграничении этих понятий, так и в определении характера их взаимодействия; 2) относительно положения о том, что в ряде случаев орган конституционного контроля предлагает правоприменителям отступать от установленных им пределов усмотрения – а именно от его осуществления в пределах представленной законом свободы усмотрения, обосновывая это недопущением формального применения правовой нормы и необходимостью учета конкретных обстоятельств дела, необходимо учитывать необходимость применения правил аналогии в ситуации обнаружения правового пробела; 3) предложено затронуть вопрос о возможности или необходимости признания допустимой и приемлемой неопределенности правового регулирования тех отношений, которые в силу своей сложности, динамичности и интенсивности не могут быть четко и однозначно нормативно конституированы.

3. Якимовой Екатерины Михайловны, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». В качестве дискуссионных замечаний указаны следующие: 1) определение «оценочные понятия» охватывает не все характеристики оценочных понятий, поскольку достаточно часто признаки такого понятие в норме закреплены, однако сделано это не через количественные характеристики, а через характеристики качественные, что, как представляется, и вызывает сложности с их толкованием и использованием в правоприменительной практике; 2) в ходе защиты хотелось бы уточнить, какую иную родовую общность применительно к правовой определенности диссертант мог бы предложить, если рассматривать правила построения определений через обозначение родовых явлений и совокупности специфических признаков явления с учетом необходимости обозначения его принадлежности к определённому понятию (родовому понятию, классу и т.п.).

Соискатель дал ответы на все высказанные вопросы, замечания и предложения.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловлен их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций, посвященных вопросам, имеющим большое теоретическое и практическое значение, близких к тематике диссертационного исследования С.С. Котомановой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложено авторское определение понятия «правовая определенность», выявлены формы рассматриваемой категории;

определены элементы, составляющие правовую определенность, с их разграничением на общие и частные;

установлено место принципа правовой определенности в системе принципов права и его соотношение с иными правовыми принципами (правового государства, верховенства права, законности, равенства и справедливости);

в ходе изучения зарубежного опыта выявлены элементы, составляющие правовую определенность в странах общего и континентального права;

определены ключевые признаки юридико-технических дефектов правового регулирования, которые могут стать основанием для рассмотрения дела в Конституционном Суде Российской Федерации, предложена их типологизация на группы, а также освещены проблемы устранения юридико-технических дефектов правового регулирования;

предложена и научно обоснована типологизация коллизий правового регулирования, являющихся основанием для рассмотрения дел в Конституционном Суде РФ, а также выявлены проблемы устранения коллизий правового регулирования;

сформулировано авторское определение термина «оценочные понятия», раскрыты пределы их использования в нормах публичного и частного права;

на основании практики, сложившейся в результате отправления конституционного правосудия, определены пределы осуществления законодательного и судебного усмотрения;

установлены особенности признания правовых норм неконституционными и осуществления конституционно-правового толкования с целью достижения правовой определенности, а также раскрыты подходы к разрешению Конституционным Судом РФ дел, не отвечающие правовой определенности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложенные автором определения и подходы к использованию новых терминов обогащают категориально-дефинитивный аппарат юридической науки;

диссертационное исследование направлено на развитие междисциплинарности науки;

научные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, развивают концепцию правовой определенности, способствуют развитию научных знаний о факторах, влияющих на правовую определенность, и способах ее достижения в рамках конституционного правосудия;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования: методы анализа, синтеза, аналогии, обобщения, структуризации, индукции и дедукции, а также диалектический, историко-правовой, формально-юридический, статистический, сравнительно-правовой методы, метод толкования правовых норм;

раскрыты новые правовые проблемы, ранее мало изученные и не изученные в науке конституционного права.

Сформулированные положения и выводы научной работы могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок, связанных с изучением правовой определенности применительно к различным отраслям права, при подготовке материалов лекций и практических занятий по конституционному праву, конституционному правосудию и нормотворческим практикумам.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они могут быть использованы:

в дальнейших исследованиях правовой определенности, ее проявлении в различных отраслях права;

в научных разработках по философии права, теории права, теории конституционного права и иным юридическим наукам;

в правотворческой деятельности, прежде всего, при подготовке проектов правовых актов различного уровня; мониторинге и анализе правоприменительной практики;

при совершенствовании российского законодательства в различных отраслях права;

при разработке учебных пособий и учебно-методических комплексов по философии права, теории права, теории конституционного права, конституционного правосудия;

в учебном процессе в рамках преподавания дисциплин «Конституционное право», «Конституционное правосудие» и нормотворческих практикумов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила соответствие целям и задачам исследования использованных методов научного познания, релевантное применение данных методов при формировании структуры диссертации, работе с источниками, изложении выводов и положений, вынесенных на защиту. Исследование базируется на обширной теоретической и эмпирической основе. Использование широкого круга научной литературы как в области теории конституционного права, в том числе конституционного права зарубежных стран, так и в области иных отраслей права позволило сформулировать концептуальные, обоснованные, согласованные с признанными научными подходами идеи.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема исследования: непосредственном участии в получении исходных

теоретических и эмпирических данных, их анализе и обобщении на всех этапах проведенного исследования, применении методов научного познания; в выработке авторских выводов и предложений, направленных на совершенствование законодательства и практики применения, связанных с обеспечением правовой определенности; самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на научно-практических мероприятиях; самостоятельной подготовке соискателем научных статей по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Диссертанту предложено пояснить содержание термина *res judicata* и его соотношение с правовой определенностью, а также уточнить, является ли *res judicata* и окончательность судебных решений синонимами.

2. Диссертанту предложено выразить с точки зрения достижения правовой определенности отношение к вынесению Конституционным Судом Российской Федерации определений, содержащих толкования правовых норм.

3. Соискателю предложено уточнить, нет ли противоречий в предлагаемой в первом положении, выносимом на защиту, дефиниции категории «правовая определенность» с точки зрения правового регулирования и правоприменения.

4. Соискателю предложено пояснить, как при подготовке работы и в работе использовались такие области знаний как логика и лингвистика.

5. Соискателю предложено пояснить, почему в пятом положении, выносимом на защиту, юридико-технические дефекты и коллизии правового регулирования выделяются в отдельные группы.

Соискатель Котоманова Светлана Сергеевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертация охватывает все основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием концептуальной идейной линии, продуманного плана исследования, непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью

полученных результатов и является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающую внутренним единством научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, совокупность которых можно оценить как научное достижение по решению научной задачи, имеющей значение для конституционного права и других публично-правовых наук.

Диссертация прошла проверку в системе «Антиплагиат». Некорректные заимствования отсутствуют.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация С.С. Котомановой представляет собой самостоятельную, завершенную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 20 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Котомановой Светлане Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.Н. Костюков

И.В. Глазунова

20 июня 2025 года